בס"ד

**שיעור בנושא** **אבולוציה ואמונה- סתירה או השלמה?**

מטרות השיעור:

* התלמידות יביעו את עמדתן בנושא ויהרהרו/ יערערו שוב על הידע הקודם
* התלמידות יעמיקו במקורות שונים המתייחסים לשאלות שהועלו
* התלמידות יבררו את דעתן האישית לאחר הלימוד
* התלמידות יסכמו את הדעות השונות וישאלו שאלות להמשך הבירור

קהל היעד: תלמידות כיתה יא' (לאחר לימוד נושא האבולוציה כפי שמופיע בתוכנית הלימודים למגמת ביולוגיה.)

מספר שיעורים: 1-3 לפי מידת העמקה

**לפני השיעור-**

המורה תעביר סקר לבירור עמדות התלמידות, אפשר לשתף בסקר גם בני משפחה, חברים, צוות המורים. הסקר יכלול שאלות בעמדות לגבי תיאוריית האבולוציה

לדוגמא: האם לדעתך תורת האבולוציה היא כפירה באמונה בה'? האם למדת בעבר את גישת היהדות לאבולוציה? האם לדעתך חשוב/מעניין לעסוק בנושא?

**פתיחה-**

**קוראים** יחד את פרק א' בחומש בראשית

**הקרנת** הדקות הראשונות של הסרטון "אבולוציה" (סרטון הממחיש את תהליך האבולוציה של האדם).

לחילופין אפשר להציג את התמונה הבאה (תמונה הממחישה את תהליך האבולוציה של האדם):

**מקיימים דיון** לאור הנלמד עד כה, מהם ההבדלים בין הכתובים המקראיים לבין תיאוריית האבולוציה? על אילו שאלות הייתן רוצות תשובה? אוספים את השאלות שעולות מהתלמידות. דוגמאות של שאלות (אמיתיות..)

מהו גיל העולם?

האם היו דינוזאורים?

האם אבולוציה משמעותה בהכרח כפירה בה'?

האדם נוצר מקוף או שהוא 'נזר הבריאה'?

כיצד יתכנו מוטציות 'אקראיות' כשאנו מאמינים ב'השגחה פרטית'?

**לימוד-**

לאחר שהצפנו את הקשיים והשאלות נתמקד בהצגת הגישות של שניים מגדולי הוגי הדעות. דעתו של הרב קוק ודעתו של הרבי מלובביץ'. לפני הלימוד נסביר לתלמידות שמדובר בענקי רוח ואנו לומדים את דבריהם בענווה ובכבוד המתבקשים.

מציגים את גישת הרב קוק. מעיינים יחד וקוראים את המקורות המובאים. מלבנים את גישתו

**שאלות הכוונה:** כיצד מתייחס הרב קוק לרעיונות מדעיים?

אילו חלקים בתיאוריה הוא מאמץ ואילו הוא דוחה?

מציגים את גישת הרבי מליובאוויטש. קוראים יחד את המקורות ומלבנים את גישתו

**שאלות הכוונה:**

מה יחסו של הרבי למדע?

מהי נקודת המוצא של הרבי ביחס לסתירות בין תורה ומדע?

מה פירוש הביטוי "אין מקרא יוצא מדי פשוטו"?

מסכמים בטבלה את הדעות השונות.

מצו"ב דף מלווה לשיעור.

**הבעת דעה אישית-**

כל תלמידה תכתוב לאיזו גישה היא מתחברת יותר ומהם נימוקיה.

התלמידה תבחן ותתייחס בביקורתיות לנימוקיה - האם הם מבוססים על בסיס שכלי של הבנה או על בסיס רגשי של הזדהות עם תפיסת עולם ודרך חיים.

**סיכום-**

מציגים את תוצאות הסקר שנערך לפני השיעור ודנים בתוצאות.

האם לאחר הלימוד תענו אחרת על הסקר?

האם יש צורך/חשיבות לשנות את דעת הקהל בנושא האבולוציה?

**הרחבה:** הצגת השיר "לשם מה קיימים יתושים"

לשם מה קיימים יתושים בעולם,

יתושים לשם מה קיימים?

מטרידים ועוקצים,

דם אדם מוצצים,

מן הדם מתקיימים

וגרוד רק גורמים,

לשם מה הם בכלל קיימים?

              יתושים קיימים רק בשביל צפרדעים,

              ובשרן לחיכן הוא ערב וטעים,

              קיימים הם בשביל צפרדעים!

לשם מה קיימות צפרדעים בעולם,

צפרדעים לשם מה קיימות?

בביצה הן עומדות,

מקרקור כבר צרודות,

מיתושים מתקיימות

וחרשות רק גורמות,

לשם מה הן בכלל קיימות?

              צפרדעים קיימות רק בשביל חסידות

              שאותן הן בולעות ועל רגל אחת עומדות

              קיימות הן בשביל חסידות!

לשם מה קיימות חסידות בעולם,

חסידות לשם מה קיימות?

הן תמיד נודדות,

משחיתות השדות,

גם אינן חכמות,

ולהרס גורמות,

לשם מה הן בכלל קיימות?

              חסידות - זה ברור, מביאות ילדים,

              אשר יהיו אנשים נחמדים,

              חסידות מביאות ילדים!

לשם מה קיימים אנשים בעולם,

אנשים לשם מה קיימים?

שאלות לדיון- האם מנקודת מבט אבולוציונית יש תשובה לשאלה "לשם מה קיימים אנשים בעולם"? מה תהיה תשובתם של הרב קוק ושל הרבי מלובביץ' לשאלה זו?

**דף מקורות מלווה לשיעור בנושא אבולוציה ואמונה**

**הרב קוק – המדע הוא כלי לקדושה**

הרב קוק הסתייג ברמת העיקרון מקבלת התיאוריה המדעית כמוחלטת אך יחד עם זאת גם לא שלל אותה.

...שאין אנו צריכים לקבל השערות לוַדָאיוֹת, אפילו יהיו מוסמכות הרבה, כי הן כציץ נובל. שעוד מעט יתפתחו יותר כלי הדרישה [=שיטות ומכשירי המחקר המדעי] ותהיינה כל ההשערות החדשות ללעג ולקלס, וכל החכמות שבימינו, לקטנות המוח (אגרות הראיה, חלק א, עמ' קו).

הרב קוק מבדיל בין התיאוריה המדעית, ואינו שולל את האפשרות שהבריאה הייתה בדרך אבולוציונית, אולם אינו מקבל את הפרשנות האתאיסטית שדרווין עטף בה את בתיאוריה. להיפך, הוא ראה בה אפשרות להעמקת האמונה ועל אופן פעולתו של ה' בבריאה.

אם תרצה, בן אדם, הסתכל באור השכינה בכל היקום, הסתכל בעדן החיים השמימיים, איך הם מתפלשים בכל פינה וזוית שבחיים הרוחניים והחומריים, שנגד עיני בשרך ונגד עיני רוחך. התבונן בפלאי היצירה, בחיי הא-להות שלהם  (אורות הקודש, חלק א, עמ' פג).

ראי"ה מיעט לעסוק בסתירות בין המדע לסיפור הבריאה בתורה, משום שלפי השקפתו, אין להבין את המקראות באופן פשטני: "הכל יודעים שהמשל, החידה והרמז שולטים בעניינים הללו, שהם כבשונו של עולם" (אורות הקודש, חלק ב' עמ' תקמב).

והתורה ודאי סתמה במעשה בראשית, ודיברה ברמיזות ומשלים, שהרי הכל יודעים שמעשה בראשית הם מכלל סתרי תורה, ואם היו כל הדברים רק כפשוטם איזה סתר יש כאן? וכבר אמרו במדרש: "להגיד כח מעשה בראשית לבשר ודם אי אפשר, לפיכך סתם הכתוב בראשית ברא אלקים".

הרב קוק לא נכנס לפרטי הפרטים של התאמת התיאוריה לסיפור הבריאה. אפשר להניח שהראי"ה יפרש את בריאת האדם ברוח דבריהם של רמב"ן, ספורנו, הכלי יקר ואחרים. פרשנים אלה הבינו שהאדם נברא תחילה לא כגולם דומם אלא כגוף בעל תכונות דומות לבהמות וחיוֹת, ורק בשלב שני נפח הבורא באפיו נשמת חיים המאפיינת אותו כבן אנוש. חשיבות האדם אינה בשלבים שעבר אלא בתוצר הסופי: יצור בעל נשמה אלוקית ויכולת דיבור.

**הרבי מליובאוויטש- אמת מוחלטת מול תיאוריה**

מעלתה של התורה לגבי חכמות חיצוניות, להבדיל, היא – שהתורה שולטת על הטבע: חכמות בכלל – עניינם לחקור ולדרוש את הטבע של מציאות היש (לאחרי שנברא ונעשה יש), למצוא את החוקים והתכונות שלו, כדי לידע כיצד לנצל את הדבר. והיינו, שהטבע הוא שליט על החכמה, והחכמה אינה אלא שמוצאת ומגלה מה שנמצא במציאות ובטבע.

אבל התורה היא למעלה מזה שלא בערך – שהיא מושלת ושולטת על הטבע ועל המציאות, שכן, לא זו בלבד שהתורה חוקרת ודורשת כיצד נעשה מציאות ה"יש" מ"אין"... אלא עוד זאת, שאפילו לאחרי התהוות ובריאת המציאות והיש, בכח התורה לשנות את מציאות הטבע בהֹוֶה ובעתיד, ואפילו גם בעבר (תורת מנחם י"ח עמ' 37).

יש להבדיל בין עובדות מדעיות לבין תיאוריות כמו האבולוציה. תיאוריות מדעיות יש לקבל בזהירות המתבקשת כל עוד ואינן סותרים לפשט הכתובים.

בהקשר לכך דבק הרבי בכלל ש"אין מקרא יוצא מדי פשוטו", ולכן יש להעדיף את פשט התורה שהיא אמת מוחלטת ולא את התיאוריות המדעיות שאינן אלא השערות.

השקפת התורה ברורה היא, כי אחד הטעמים למצות שביתה ביום השביעי בכל שבוע ושבוע הוא "כי ששת ימים עשה ה' את השמים ואת הארץ וביום השביעי שבת וינפש". מזה מובן שששת ימי הבריאה הם ימים כפשוטם, ולא כאותם שרוצים לפרש שהכונה לשש תקופות. וכן מוכח ג"כ בכמה מקומות בדברי רז"ל, אשר ששת ימי בראשית היו ימים של כ"ד שעה כל אחד (ראה פרקי דרבי אליעזר פ"ג ואילך; מדרש רבה בראשית; סנהדרין לח, ב, ובכמה מקומות) (אגרות קודש ז, א'תתקצו).

וכן בנוגע להתפתחות המינים עצמם:

בהסיפור על דבר הבריאה נתפרש ג"כ **סדר** הבריאה, אותם הנבראים ביום שלישי, רביעי, חמישי ושישי, היינו שהמינים נבראו כל אחד ואחד **בפני עצמו**, וכפשוטו של מקרא, אשר הארץ הוציאה צמחים דגים ותנינים עופות חיות ובהמות, ואח"כ נברא האדם, ולא שנתפתחו זה מזה.

הכוונה האמיתית מלכתחילה להתפתחותן היא ניצולן לעניין של תורה ומצוות, ובעיקר להתגלות והפצת פנימיות התורה... פנימיות התורה מגלה את האחדות הפשוטה של הקב"ה בעולם... ו"אחדות" זו שבעולם... מתגלה יותר ויותר על ידי התפתחות חכמות העולם (ליקוטי שיחות טו, עמ' 50-51).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **התייחסות למדע** | **התייחסות לסתירות כמו יצירת האדם /גיל העולם** | **ייעוד עתידי בתפיסת התיאוריה** | **התייחסות לתיאור המקראי** |
| **הרב קוק** | מצד אחד בביקורתיות ומצד שני מצא את התיאוריה המדעית משתלבת עם השקפת עולמו | כדברי הרמב"ן והספורנו- יתכן והאדם נוצר בתהליך של שינוי | רק לאחר שהפרשנות המטריאליסטית תפנה את מקומה להסתכלות דתית, תהיה האנושות מוכנה לקבל את העומק הרוחני הטמון בתיאוריית האבולוציה. | לא כפשוטם של דברים אלא כמשל וכחידה |
| **הרבי מלובביץ'** | בביקורתיות רבה. כל עוד המדע לא מסתדר עם הכתוב בתורה דברי התורה גוברים ומבטלים את התאוריה המדעית  | כפשוטם של דברים כפי המופיע בבראשית פרק א' | התפתחות המדע הוא התקדמות לקראת מצב הרמוני שיתממש בשלמותו בעידן הגאולה | כפשוטם של דברים ממש- אין מקרא יוצא מידי פשוטו |